

Ingezonden

Enquête

De burgerbevolking wordt gevraagd wat ze vinden van een eventuele sluiting van de afvaloven in Harlingen. Een enquête met een internetadres chkmkt.com/burgerpeiling-harlingen (zoals vorige week vrijdag afgedrukt op de achterpagina in de Harlinger Courant) is lastig in te voeren, schrikt af én foutief invoeren ligt op de loer.

In eerste instantie moest er bij mij óók nog een letter s. toegevoegd worden om de enquête te berekenen. De QR code geeft natuurlijk een oplossing voor degene die een smartphone heeft. In mijn directe omgeving zijn vele tientallen ouderen die hierdoor nu uitgesloten worden van deelname want ze hebben geen smartphone. Ik vraag me af wat het percentage invullers is in Almenum en/of Harlinga.

De vraagstelling in de enquête was hier en daar flink voorgekookt, precies zoals ik voorspeld had in eerdere mails aan Harlinger Courant, HB en SAN. De enquête laat heel goed zien dat je je vraagstelling dusdanig kunt mangelen, dat de uitkomst in een bepaalde richting wordt afgebogen.

Het zou een goed idee geweest zijn als de vragenlijst sámen met gemeenteraad (zij betalen dit toch?) en Stichting AfvalovenNee was gemaakt, dan was de tweede, alternatieve enquête van de Stichting Afvaloven Nee onnodig geweest.

Tevens vraag ik mij af in hoeverre deze enquête de grote groep mensen bereikt die geen smartphone heeft, of zelfs geen computer. Was een ouderwets papieren formulier niet véél effectiever geweest?

De uitkomst van het officiële onderzoek (weinig deelnemers, slechte vraagstelling) zal straks worden gebruikt om de bevolking de mond te snoeren? De uitkomst van het alternatieve onderzoek wordt straks glimlachend genegeerd?
Teatse Vogelaar

Onnozele Harlingers? Zelig onderzoek

Wat zelig als er mensen ontslagen zouden moeten worden als de afvaloven gesloten wordt. Wat vreselijk als de Harlinger meer zou moeten betalen voor de afvalstofheffing en de OZB. Wat erg als ons afval buiten Friesland verwerkt zou moeten worden. Wat hemeltergend als de Friese duurzaamheidsdoelstellingen in de knel zouden komen. Dat allemaal omdat ik als brave Harlinger burger dat zou willen. Er wordt me indirect voorgeschoteld dat dat namelijk de consequenties zijn van het sluiten van de afvaloven. Daarnaast trouwens wat knap dat ik zou weten of mijn gezondheid en het leefklimaat in Harlingen geschaad zijn of worden door de afvaloven.

Gemeente schaamt u zich niet dat u zulke valse vragen over de afvaloven aan de Harlinger burger voorlegt. Deze reactie staat los van mijn standpunt over de afvaloven. In mijn beroepsleven heb ik mijn geld verdiend met het doen van onderzoek, ik meen daarom er het een en ander van af te weten. Conclusies van onderzoek horen gebaseerd te zijn op objectief vastgestelde feiten en op meningen, vooral van deskundigen. De feiten over de oven zijn bekend, de mening van deskundigen liggen er ook. De politiek weegt feiten en meningen af en beslist vervolgens. Als u indertijd al de feiten en meningen serieus had genomen - zo'n oven was in Friesland overbodig, er was buiten Friesland voldoende capaciteit voor afvalverbranding, een virtuele schoorsteen zou niet werken – dan zou de oven er in Harlingen, lees ook Friesland, niet gekomen zijn. Ik vind het bijzonder schijnheilig dat nu opeens de Harlinger burger gebruikt wordt voor de besluitvorming over het voortbestaan van de afvaloven. Al eerder heeft u de Harlinger burger de indruk gegeven dat de ge-

meenteraad mede op basis van zijn mening beslissingen over een aantal zaken heeft genomen. Onderzoek is goed, maar niet als het een vooropgezette uitkomst heeft. Ik krijg sterk de indruk dat u denkt dat de Harlinger burger onnozel is. U vergist zich daarin. Gemeente, de Harlinger burger is niet onnozel. Stopt u alstublieft met het voorleggen van schijnheilig onderzoek. Misschien dat de Harlinger burger u dan weer serieus gaat nemen.
A.M. de Vries

Kritiek op burgerpeiling Ecorys over sluiting afvaloven. Stichting afvalovenNee start “second opinion enquête”.

Er is brede kritiek ontstaan over de wijze waarop Ecorys bij burgers van Harlingen de gevolgen van de sluiting van de afvaloven peilt. Ecorys doet momenteel onderzoek naar de mogelijke gevolgen van sluiting van de afvaloven. Vragen zouden te suggestief zijn en veel te sturend. Ook worden twijfels geuit of de feiten zoals die in de vraagstelling staan, wel kloppen. Zo noemt Ecorys bijvoorbeeld dat Friesland een grote stap achteruit zet in de duurzaamheidsdoelstellingen als de afvaloven stopt. Uit deze en andere stellingen zou teveel sympathie spreken voor Omrin en zou Ecorys indirect aansturen voor het in stand houden van de afvaloven. Op social media wordt hierover volop gediscussieerd. Om tegenwicht te bieden aan de door Ecorys opgezette burgerpeiling is door stichting afvalovenNee een alternatieve enquête gestart. Dezelfde soort vragen zoals Ecorys heeft gesteld zijn in een ander jasje gestopt. Maar wat de uitkomst uiteindelijk is, beslist degene die het invult. Ook hierbij geldt; hoe meer mensen de enquête invullen, hoe bruikbaar het resultaat is.

De enquête kan ingevuld worden op het volgende internetadres: <https://nl.surveymonkey.com/r/DX3SGX7>
Hans Gillissen – AfvalovenNee

Enquête-oorlog in Harlingen

Gaat de discussie in de gemeente Harlingen niet over de afvaloven zelf, dan gaat de discussie wel over de enquête over de afvaloven. Harlingers zijn goed in sjanteren. Aangezien ik een Harlinger ben, sjanter ik nu even lekker mee. Afgelopen weekend zag ik twee enquêtes voorbijkomen over de gevolgen van de sluiting van de afvaloven. De eerste wordt uitgevoerd door een bureau genaamd Ecorys in opdracht van de gemeenteraad. Stichting AfvalovenNee heeft kort daarna een tweede enquête uitgezet die is bedoeld als een ‘second opinion onderzoek’ om tegenwicht te brengen. De vragen uit de eerste enquête werden namelijk ‘te suggestief’ gevonden. Het lijkt wel een enquête-oorlog! Maar wie is straks de winnaar?

Wat mij bij beide vragenlijsten opvalt is dat iedereen ze in mag vullen. Hier wordt een cruciale fout gemaakt. Als je een antwoord wilt dat representatief is voor wat de mensen in de gemeente Harlingen vinden, moet er ook een representatieve groep mensen worden betrokken. Dat is nu niet het geval bij de twee enquêtes. Het is namelijk belangrijk dat iedereen een gelijke kans heeft om mee te doen. Dege- nen die betrokken zijn bij het onderwerp ‘afvaloven’ hebben nu een grotere kans om deel te nemen aan deze vragenlijst. Hun oog valt waarschijnlijk eerder op dit onderwerp dan de mensen die er niet op die manier bij betrokken zijn, maar misschien wel een mening erover hebben. Ook kunnen de vragenlijsten meerdere keren worden ingevuld door dezelfde persoon wanneer je verschillende internetbrowsers gebruikt en vervolgens een smartphone of tablet. Eén boos persoon kan daardoor bijvoorbeeld wel vijf keer worden meegeteld. Over de vragen zelf van beide enquêtes valt ook nog het één en ander

op te merken. Zo zie ik in beide suggestieve vragen terug. Het maken van vragenlijsten is een vak apart, waarbij het zeer belangrijk is dat vragen evenwichtig worden gesteld zodat je als invuller niet een bepaalde kant op wordt gestuurd.

Als onderzoeker krijg ik hier pijn van in mijn hart. Als je echt wilt weten wat mensen van dit onderwerp vinden, moet er meer moeite worden gestoken in het verzamelen van de juiste mensen om hier hun mening over te geven. Wat er nu ook uit beide enquêtes komt, je kunt vrij weinig met de informatie. De uitkomsten zijn geen afspiegeling van wat er in de gemeente Harlingen als geheel leeft. Wat mij betreft zijn er bij deze enquête-oorlog alleen maar verliezers. Zonde van het geld, zonde van de tijd.

Ymkje Woudstra

Het spookt in Harlingen

Harlingers opgepast, er waart een spook door stad en ommelanden. Een digitaal spook en dus net zo moeilijk te herkennen als een echt spook. Dit spook heeft een naam: Burgerpeiling Harlingen, ook wel genaamd: REC-enquête van Ecorys. Als ik u een advies mag geven: sla alle suggestieve vragen over en ga meteen naar de laatste vraag waarbij u uw eigen op- en aanmerkingen kunt opschrijven zonder in een bepaalde richting gestuurd te worden door du-

bieuze vraagstellingen. Ik leg hieronder uit waarom ik dat adviseer. Enige tijd terug heb ik Ecorys er al op gewezen dat hun onderzoek straks een zinloze exercitie zal zijn geweest als er geen vertrouwen is in de objectiviteit, degelijkheid en betrouwbaarheid van het eindrapport. Daar wil dit gerenommeerde onderzoeksbureau niet op reageren. En nu hebben we dan kennis kunnen nemen van de enquête die Ecorys heeft opgesteld.

Niet alleen ik, maar verscheidene mensen met gewoon gezond verstand (ja, daar mag u rustig van uitgaan) constateerden dat de vragen voor deze REC-enquête volstrekt onder de maat zijn. Ze zijn sturend, suggestief en manipulatief of van alledrie wat. Dit zijn doodzonden voor een betrouwbare enquête. Dus wat doe je dan? Althans, wat deed ik? Ik verzocht het college afgelopen woensdag in de raadscommissie om de vragen te laten beoordelen door een ter zake deskundige buitenstaander. Maar daar wilde het college niet van weten. En wat was daarvoor het argument van de wethouder? “Wij willen Ecorys niet sturen, ons niet bemoeien met het onderzoek.” Je kunt die houding met het volgende vergelijken: je neemt samen een taxi en als je dan ziet dat de chauffeur een doodlopende straat in rijdt dan mag je daar van je medepassagier niets van zeggen, want je hebt

nu éénmaal voor deze taxi gekozen. Je huurt een duur bureau in en daarna zet je blijkbaar je verstand op nul. En als iemand anders kritische opmerkingen maakt, noem je dat ongepast. Zo'n bureau staat blijkbaar op dezelfde hoogte als de paus: onfeilbaar.

Kijk, dat noem ik nou ongepast, een gemeentebestuur – UW gemeentebestuur – dat liever de kop in het zand steekt dan te zorgen voor een betrouwbaar onderzoek. Dat meer belang hecht aan de procedure - “we hebben nu éénmaal voor dit bureau gekozen” - dan aan inhoud en draagvlak.

Wat vraag ik nou helemaal? Sturing van het onderzoek? Onzin. Alleen een toetsing van de enquêtevragen door een deskundige, omdat het er sterk op lijkt dat de vraagstelling niet deugt. Dat kost, inclusief het schrijven van een rapportje, misschien twee uur, en 300 euro extra op een totaal van 40.000 euro. Waar is het college bang voor? Dat het onderzoek door de mand valt?

Als u kennis hebt aan iemand die deskundig is op het gebied met het samenstellen van enquêtes dan nodig ik u graag uit deze persoon te vragen om een beroepsmatige beoordeling van de vraagstelling in deze Ecorys-enquête (Burgerpeiling Harlingen) en mij op de hoogte te stellen van dat oordeel.

Wim Wildeboer, raadslid Wad'n Partij